BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-614-7/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Josipa Dragića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljinijeg ponuđača broj: 08-JN-50-14 od 02.04.2026.godine, ugovornog tijela KJKP Park Sarajevo, u postupku javne nabave – Nabavka usluge osiguranja motornih vozila, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 08.05.2026. godine, donio je

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

KJKP Park Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku Odluku o izboru najpovoljinijeg ponuđača broj: 08-JN-50-14 od 02.04.2026. godine.
Na naprijed navedenu Odluku ugovornog tijela ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je uložio žalbu.
Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, zajedno s izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom postupka koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 16.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ KJKP „Park" d.o.o. Sarajevo je za potrebe osiguranja motornih vozila raspisao javnu nabavku putem portala za javne nabavke i obavještenjem broj 410-1-2-31-3-142/26 i objavio tendersku dokumentaciju broj 08-JN-50.
Aneksom 2 tenderske dokumentacije - Obrazac za cijenu ponude - ugovorni organ je dao sve neophodne parametre/karakteristike/informacije/o vozilima potrebne za obračun premije osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima (u daljnjem tekstu osiguranje od automobilske odgovornosti), osiguranje putnika i vozača od posljedica nesretnog slučaja - nezgode i kasko osiguranje vozila kao što je marka vozila i vrsta vozila, oblik karoserije, broj registrovanih mjesta, snaga motora (kw), ukupna masa praznog vozila i ukupna masa vozila kao i stečeni bonus po policama osiguranja.

Kroz mehanizam „pitanja i odgovori" na portalu javnih nabavki, ponuđačima dao uputu da se premija osiguranja od automobilske odgovornosti obračuna po trenunim bonusima dati u Aneksu 2. Zatim je na pitanje odnosno na molbu jednog od ponuđača da se dostave kopije Potvrda o registraciji izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i ponuđačima dao kopije Potvrda o registraciji svih vozila.
Time su ponuđači imali sve neophodno za obračun premije osiguranja u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima, Odlukama regulatornih organa i pravila struke.
Za vozilo pod rednim brojem 8 Aneksa 2, i kopijom Potvrde o registraciji datog vozila, ponuđač Euroherc osiguranje d.d. je obračunao premiju u skladu sa premijskom grupom 10 - radna vozila, podgrupa 11 - autodizalice, pumpe za pretransport betona, vozila za odnošenje osobnih automobila „pauci" ... sa pripadajućem bonusem 50%. Aneksom 2 tenderske dokumentacije, navedeno je oblik karoserije SG - radno, uvidom u Potvrdu o registracijij naveden je oblik karoserije SG radno dizalica. Premija za osiguranje od automobilske odgovornosti iznosi 159,00 KM.
Odlukom o izboru ponuđača broj 08-JN-50-14, ugovorni organ ponudu ponuđača Euroherc osiguranje d.d. ocjenjuje kao neprihvatljivu kako navodi *stavko br. 8 IVECO 35S13, teretno vozilo, 1+2 mjesta (SG RADN09-ponuđač je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 159,00 KM, a zapravo je ista trebala iznositi 150,00 KM i biti obračunata prema premijskoj grupi 10. RADNA VOZILA, podgrupa 02 primjenjujući dati bonus u iznosu 50% iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2. Uvidom u važeću policu osiguranja Komisija je utvrdila da je ovo vozilo osigurano kao radno vozilo prema premijskoj grupi 10. RADNA VOZILA, podgrupa 02.*
Pojašnjenja radi premijska podgrupa 2 glasi - vozila za poljevanje i čišćenje ulica, za odnošenje smeća i fekalija sa uređajem za utovar i istovar, za održavanje električnih instalacija, za čišćenje slivnika za vodu i sl.

Za vozilo pod rednim brojem 47 Aneks 2 i kopijom Potvrde o registraciji datog vozila, ponuđač Euroherc osiguranje d.d. je obračunao premiju u skladu sa premijskom grupom 10 - radna vozila i podgrupa 11 sa pripadajućem bonusem 10%. Aneksom 2 tenderske dokumentacije, navedeno je oklik karoserije kamion dizalica sa platformom, uvidom u Potvrdu o registraciji naveden je oblik karoserije BA27 kamion dizalica platforma. Ukupna masa vozila 3500 kg, nosivost 86 kg, masa praznog voila 3414 i oznakom (K) Potvrde o registraciji data oznaka E3*2007/49*0117. Premija za osiguranje od automobilske odgovornosti iznosi 286,00 KM.
Odlukom o izboru ponuđača broj 08-JN-50-14 ugovorni organ ponudu ponuđača Euroherc osiguranje d.d. ocjenjuje kao neprihvatljivu i navodi *„stavko 47. IVECO DAILY' teretno, 35-14 1+1 sjedište - ponuđač je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 286,00 KM, a zapravo je ista trebala iznositi 465,00 KM i biti obračunata prema premijskoj grupi 02- TERETNA VOZILA, podgrupa 01; primjenjujući dati bonus u iznosu od 10% iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2. Uvidom u važeću policu osiguranja Komisija je utvrdila da je ovo vozilo osigurano kao teretno."*
Teretna vozila obračunavaju se prema premijskoj grupi 02 - teretna vozila sukladno svojoj nosivosti izraženu u kg. Obzirom da ovo vozilo iz Potvrde o registraciji ima malu ili čak premalu nosivost u odnosu na svoju masu, obzirom da je oblik karoserija dizalica i obzirom da u potvrdi o registraciji (K) ima homologacijsku oznaku, ponuđač Euroherc osiguranje d.d. je vozilo sukladno zakonu o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH, Odluke regulatornih organa i pravila struke, ovo vozilo kvalificirao u radna vozila.

Postupanjem ugovornog organa povrijeđeni su principi iz čl. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22, 50/24) gdje je propisano da:

(1) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.
Ugovorni organ se u obrazloženju Odluke o izboru ponuđača poziva na „uvid u važeću policu osiguranja", iako ista nije bila sastavni dio tenderske dokumentacije već rezultat prethodno ugovorenog odnosa i ne može imati veću pravnu snagu od zvaničnih dokumenata dostavljenih u tenderskoj dokumentaciji. Time je prekršen princip transparentnosti jer kriteriji za ocjenu ponuda nisu bili unaprijed poznati ponuđačima.
U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan osigurati jednak tretman svih ponuđača. Korištenjem dokumenta koji nije bio dostupan svim učesnicima ponuđač Euroherc osiguranje d.d. je stavljen u nepovoljan položaj.
Naknadno uvođenje elemenata za ocjenu (važeća polica) narušava princip pravične konkurencije jer ponuđači nisu imali jednake informacije prilikom izrade ponude.
U skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan ocjeniti ponude isključivo na osnovu uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji i sadržaja dostavljenih ponuda.
U konkretnom slučaju, ugovorni organ je izvršio ocjenu na osnovu „važeće police osiguranja" koja nije bila dio tenderske dokumentacije niti je bila dostupna ponuđačima. Time je izvršena ocjena ponude mimo zakonom propisanih okvira.
Žalitelj je obračun premije izvršio u skladu sa dostavljenim podacima iz tenderske dokumentacije kako to zahtjeva član 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji propisuje da tenderska dokumentacija mora sadržavati sve potrebne informacije za pripremu ponude. A u tenderskoj dokumentaciji bili su dostupni potvrde o registraciji, tehnički podaci o vozilima, bonus/malus podaci vozila pod rednim brojem 47.

Za predmetno vozilo jasno je navedeno:
Kategorija NI
Oblik karoserije BA27 - kamion, dizalica platforma, Nosivost 86 kg,
Na osnovu dostupnih podataka, ponuđač Euroherc osiguranje d.d. je izvršio klasifikaciju vozila u tarifnu grupu 10 - radna vozila, podgrupa 11. Ovakva klasifikacija proizilazi iz jasno naznačene posebne namjene vozila, minimalne nosivosti koja nesumnjivo očito isključuje klasičan transport tereta i stvarne funkcije vozila (izvođenje radova). Ponuđač Euroherc osiguranje d.d. je postupio u skladu sa pravilima struke i na osnovu informacija koje su mu bile dostupne. Ovakva kvalifikacija je opravdana jer vozilo ima posebnu namjenu (dizalica/platforma), nosivost 86 kg isključuje klasičan transport robe i funkcionalno se koristi za izvođenje radova (podizanje radnika i opreme).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, koji je ujedno i dosadašnji Osiguravatelj predmetnih vozila, može se utvrditi da isti nije izvršio obračun premije na način na koji ga ugovorni organ sada tumači kao jedino ispravan. Uprkos tome, njegova ponuda je ocjenjena kao prihvatljiva, dok je ponuda ponuđača Euroherc osiguranje d.d., koja je zasnovana na podacima iz tenderske dokumentacije ocjenjena kao neprihvatljiva.
Time je očigledno da je ugovorni organ primjenio različite kriterije prilikom ocjene ponuda, čime je povrijeđen princip jednakog tretmana ponuđača sukladno članu 3. Zakona o javim nabavkama BiH.

Dodatno, činjenica da se ugovorni organ poziva na važeće police koje je izdavao upravo izabrani ponuđač, ukazuje na to da ocjena ponuda nije vršena isključivo na osnovu tenderske dokumentacije, već na osnovu postojećih praksi jednog ponuđača što je suprotno Zakonu.
Navedeno jasno ukazuje da je ugovorni organ primjenio različite kriterije prilikom ocjene ponuda, čime je povrijeđen princim jednakog tretmana ponuđuča iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Pozivanjem na „važeću policu osiguranja" ugovorni organ je uveo novi element za ocjenu ponude koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom. Ovako postupanje suprotno je članu 68. Zakona o javnim nabavkama BiH (ocjena ponude) i članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (osnovni principi) i predstavlja nedopušteno proširenje kriterija nakon isteka roka za dostavljanje ponude.
U skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama BiH ugovorni organ je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju na način da ponuđači mogu pripremiti ponude na osnovu jasnih i potpunih informacija. Ukoliko je ugovorni organ smatrao da je potrebna drugačija klasifikacija vozila, bio je dužan to jasno definisati u tenderskoj dokumentaciji. U suprotnom ne može snositi posljedice na teret ponuđača koji su postupali po dostavljenim podacima.
Dosljedna primjena unaprijed utvrđenih pravila predstavlja osnov pravne sigurnosti i povjerenja u sistem javnih nabavki.
U duhu normativne hijerahije zakonitost postupanja ne proizilazi iz naknadnih interpretacija, već iz dosljedne primjene unaprijed utvrđenih pravila. U konkretnom slučaju, ta pravila su bila sadržana u tenderskoj dokumentaciji i jedino su ona mogla biti osnov za ocjenu ponuda.
U skladu sa navedenim, predlažemo da Ugovorni organ, poštujući načelo zakonitosti i ekonomičnosti postupka, poduzme zakonom data ovlaštenja obzirom daje nezakonito postupanje izabranog ponuđača diskriminatorno u odnosu na ostale ponuđače a što ugovorni organ ne smije dozvoliti.
Ad.2.
Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.
Žalitelj smatra da je njegova žalba u cjelosti osnovana te predlaže da se ista usvoji u cjelosti od strane ugovornog organa ili pak da Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: KJKP "Park" d.o.o. Sarajevo kao Ugovorni organ, postupajući po Žalbi ponuđača „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 08-JN-50-14 od 02.04.2026. godine, u otvorenom postupku za javnu nabavku usluge „Osiguranje motornih vozila'[4], na osnovu člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14. 59/22 i 50/24). donosi Izjašnjenje na žalbenen navode.
Naime, KJKP „.Park" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) u skladu sa članom 35. Zakona o javnim nabavkama je objavio na Portalu javnih nabavki Obavještenje o nabavci, broj: 410-1-2-31-3-142/26 od 09.03.2026. godine, kao i Ispravku za obavještenje o nabavci, broj: 410-1-2-31-8-149/26 od 26.03.2026. godine, u otvorenom postupku za javnu nabavku usluge

„Osiguranje motornih vozila", koje čini sastavni dio tenderske dokumentacije, broj: 08-JN-50-5 od 06.03.2026. godine.
Dana 02.04.2026. godine ovaj Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 08- JN-50-14, (u daljem tekstu: Odluka o izboru) i ista je dostavljena svim učesnicima u psotupku.
Dana 08.04.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio Žalbu ponuđača „EUROHERC OSIGURANJE[44] d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj). izjavljenu na prethodno pomenutu Odluku o izboru.
Žalba Žalitelja je protokolisana pod internim brojem: 08-JN-77 i ista se nalazi u prilogu ovog Izjašnjenja.
Uvidom u zaprimljenu Žalbu Ugovorni organ je utvrdio da je ista, nakon ispitivanja procesnih pretpostavki, blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te uredna.
Po pitanju sadržaja ovaj Ugovorni organ cijeni daje Žalba u cjelosti neosnovana.

Iziašnjenje Ugovornog ograna po osnovu gore navedenih žalbenih navoda:
Žalitelj u Žalbi navodi da je za vozilo pod rednim brojem 8 Aneksa 2. obračunao premiju u skladu sa premijskom grupom 10 - radna vozila, podgrupa 11 - autodizalice. pumpe za pretransport betona, vozila za odnošenje osobnih vozila „pauci".... sa pripadajućim bonusom 50%. Aneksom 2 tenderske dokumentacije, navedeno je oblik karoserije SG - radno, uvidom u Potvrdu o registraciji naveden je oblik karoserije SG radno dizalica. Premija za osiguranje od automobilske odgovornosti iznosi 159.00 KM, te da je Ugovorni organ Odlukom o izboru povrijedio principe iz čl. 3 Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22, 50/24) gdje.
Nadalje, Žalitelj se poziva na "uvid u važeću policu osiguranja" koji je izvršila imenovana Komisija, te navodi kako ista nije bila sastavni dio tenderske dokumentacije već rezultat prethodno ugovorenog odnosa i ne može imati veću pravnu snagu od zvaničnih dokumenata dostavljenih u tenderskoj dokumentaciji. Time, smatra Žalitelj da je prekršen princip transparentnosti jer *"kriteriji za ocjenu ponuda"* nisu bili unaprijed poznati ponuđačima, te ističe da naknadno uvođenje elemenata za ocjenu (važeća polica) narušava princip pravične konkurencije jer ponuđači nisu imali jednake informacije prilikom izrade ponude.
Prethodno navedene žalbene navode Žalitelja ovaj Ugovorni organ odbacuje u cjelosti iz razloga što Ugovorni organ jeste postupao transparentno, jednako i nediskriminirajuće u odnosu na sve ponuđače na način da je kroz izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, putem mehanizma "pitanja i odgovori" na Portalu javnih nabavki, nakon zahtjeva jednog od ponuđača, učitao Potvrde o registraciji za sva vozila koja su predmet nabavke čime je omogućio svim potencijalnim učesnicima u postupku transparentan uvid u sve potrebne informacije za obračun AO premije.
Prethodno navedeno transparentno postupanje Ugovornog organa potvrđuje i sam Žalitelj u svojoj Žalbi u kojoj navodi sljedeće: *"ugovorni organ je dao sve neophodne parametre/karakteristike/informacije o vozilima potrebne za obračun premije osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima (u daljnjem tekstu osiguranje od automobilske odgovornosti), osiguranje putnika i vozača od posljedica nesretnog slučaja - nezgode i kasko osiguranje vozila kao što je marka vozila i vrsta vozila, oblik karoserije, broj registrovanih mjesta, snaga motora (kw), ukupna masa praznog vozila i ukupna masa vozila kao i stečeni bonus po policama osiguranja.*

Kroz mehanizam „pitanja i odgovori" na portalu javnih nabavki, ponuđačima dao uputu da se premija osiguranja od automobilske odgovornosti obračuna prema trenutnim bonusima dati u Aneksu 2. Zatim je na pitanje odnosno molbu jednog od ponuđača da se dostave kopije Potvrda o registraciji izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i ponuđačima dao kopije Potvrda o registraciji svih vozila.

Time su ponuđači imali sve neophodno za obračun premije osiguranja u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima. Odlukama regulatornih organa i pravila struke, stoga je Ugovornom organu nejasno zbog čega mu se na teret stavlja činjenica „netransparentnog. nejednakog i nediskriminirajućeg postupanja" kada i sam Žalitelj u Žalbi navodi da je Ugovorni organ zapravo dao sve podatke na osnovu kojih su ponuđači imali sve *neophodno za obračun premije osiguranja u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima, Odlukama regulatornih organa i pravila struke* "

Nadalje, žalbeni navod koji se odnosi na postupanje imenovane Komisije u predmetnom postupku jer je izvršila uvid u važeće police osiguranja, kao i tvrdnje Žalitelja da je izvršeno *„Naknadno uvođenje elemenata za ocjenu (važeća polica) narušava princip pravične konkurencije jer ponuđači nisu imali jednake informacije prilikom izrade ponude* " kao i to da je *"time prekršen princip transparentnosti jer kriteriji za ocjenu ponuda nisu bili unaprijed poznati ponuđačima"* ovaj Ugovorni organ u potpunosti odbacuje kao neosnovane. Kao razlog tome navodimo činjenicu da je Ugovorni organ u objavljenoj tenderskoj dokumentaciji, u tački 13... *OCJENA PONUDA I OKONČANJE POSTUPKA* " kao kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma naveo *„najnižu cijenu"*, a sve u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabvkama BiH. Ukoliko se analizira cjelokupno objavljena tenderska dokumentacija postaje jasno da je jedini kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma/ugovora koji je ovaj Ugovorni organ propisao, zapravo najniža cijena, a nikako „važeća polica osiguranja" kako to Žalitelj tvrdi.

Nastavno, Ugovorni organ je u Odluci o izboru naveo da Zakon o obaveznim osiguranjima propisuje da se premija osiguranja mora ugovarati isključivo u skladu sa premijskom Tarifom koju donosi nadležna Agencija, te da ukoliko bi Ugovorni organ prihvatio nižu ili višu premiju osiguranja od one koja je propisana važećom Tarifom, takva polica bi bila nezakonita i nadležna Agencija bi imala pravo istu poništiti. Dakle imenovana Komisija se u svom postupanju isključivo vodila važećom Tarifom i vršila ocjenu ispravnosti ponuđenih cijena. Konstatacija Komisije daje izvršila uvid u važeće police osiguranja je dodatni argument kojim je ista željela potvrditi svoj prethodno zauzeti stav, a sve u skladu sa važećom Tarifom, da ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo nije ponudio ispravnu cijenu za vozila pod rednim brojem 8. i 47. kao i vozila pod rednim brojem 9., 33., 41.. 42, i 43.

Dakle Komisija ni u kom slučaju svoj stav nije bazirala na važećim policama osiguranja već isključivo na Tarifi koja je važeća u oblasti osiguranja, stoga tvrdnja Žalitelja da je „važeća polica" naknadno uvedena kao elemenat za ocjenu ponuda, te tvrdnja da kriteriji za ocjenu ponuda nisu bili unaprijed poznati svim ponuđačima, ovaj Ugovorni organ cijeni kao paušalne.

Nadalje, Ugovorni organ ističe da niti jedan važeći propis iz domena osiguranja motornih vozila ne spominje važeću policu kao parametar za obračun premije, stoga Ugovorni organ nije ni imao obavezu iste objaviti kao sastavni dio tenderske dokumentacije. Premija osiguranja se određuje prema vrsti vozila, najmjeni vozila, tehničkim karakteristikama vozila (snaga motora, nosivost, radnu zapreminu motora, broj registrovanih mjesta, ...). period osiguranja, visina pokrića, obim pokrića, broj prijavljenih šteta itd. a nikako prema važećim policama osiguranja, sa čime je Žalitelj. kao profesionalac u oblasti osiguranja, vrlo dobro upoznat.

Žalitelj je također mogao kroz instrument „pitanja i odgovori" na Portalu javnih nabavki postaviti pitanje ukoliko je imao bilo kakvu dilemu i nejasnoću u pogledu određenih karakteristika predmetnih vozila, te ukazati Ugovornom organu na eventualne pogreške u tehničkoj specifikaciji sadržanoj u okviru Aneksa 2 - Obrasca za cijenu ponude, ali to nije učinio.

Kada se radi o vozilu pod rednim brojem 47. Žalitelj je obračunao premiju u skladu sa premijskom grupom 10 - radna vozila i podgrupa 11 sa pripadajućim bonusem 10%, te ističe kako je Aneksom 2 tenderske dokumentacije, naveden oblik karoserije kamion dizalica sa platformom, te da je uvidom u Potvrdu o registraciji naveden je oblik karoserije BA27 kamion dizalica platforma. Ukupna masa vozila 3500 kg. nosivost 86 kg. masa praznog vozila 3414 i oznakom (K) Potvrde o registraciji data oznaka E3*2007/49*0117, te da je premiju za ovo vozilo ponudio u iznosu od 286,00 KM.
Međutim Žalitelj je izostavio da navede vrlo važan podatak koji je naveden u objavljenom Aneksu 2 - Obrascu za cijenu ponude, a koji također stoji naznačen u Potvrdi o registraciji za dato vozilo, a to je da je u istim naznačeno da se radi o *„teretnom"* vozilu, te su ponuđači bili dužni za ovo vozilo ponuditi cijenu prema tarifnoj grupi 02 - teretna vozila. Ugovorni organ ističe da nigdje nije naznačen podatak *„SG radno"* niti bilo koji drugi podatak na osnovu kojeg bi ponuđači mogli za ovo vozilo obračunati premiju prema premijskog grupi 10 - radna vozila, stoga je imenovana Komisija ispravno postupila, i ponuđenu cijenu za ovo vozilo ocijenila nepravilnom.
U dostavljenom Zapisniku o radu Komisije, broj: 08-JN-50-13 od 02.04.2026. godine, Žalitelj je informisan također da se njegova ponuda cijeni nepravilnom iz razloga što je ponudio cijene suprotno važećoj Tarifi za ukupno 7 (sedam) vozila. Analizom dostavljene Žalbe ovaj Ugovorni organ je utvrdio da se žalbeni navodi odnose na ponuđene cijene za samo 2 (dva) vozila (vozila pod rednim brojem 8. i 47.) od ukupno 7 (sedam) vozila, te da samim tim činom prihvata stav Komisije da je za preostalih 5 (pet) vozila ponudio cijene koje nisu u skladu da važećom Tarifom, te imajući u vidu prethodno navedeno ne postoji osnov da se postupak vrati na ponovno odlučivanje.
Ugovorni organ naglašava da je Žalitelj u ranije objavljenom postupku za predmetne usluge, koji je poništen nakon vraćanja ugovornom organu na ponovno odlučivanje od strane Ureda za razmatranje žalbi, Podružnica/Filijala Mostar, bio obaviješten da je pogrešno obračunao i ponudio cijenu za vozilo pod brojem 47.. sadržano u Aneksu 2 - Obrascu za cijenu ponude. U tom postupku Žalitelj je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 286.00 KM. te je unatoč tome ponovo ponudio istu cijenu iako je ranijom Odlukom i Zapisnikom o radu Komisije, ta cijena bila okvalifikovana kao nepravilna.
Za vozilo pod rednim brojem 8. Žalitelj je u prethodno poništenom postupku, ponudio cijenu u iznosu od 195,00 KM koju je temeljio na premijskoj grupi 10 - radna vozila, podgrupa 01 - vozila za servisnu službu sa raznim ugrađenim uređajima, dok u tekućem postupku nudi cijenu za isto (identično) vozilo u iznosu od 159.00 KM što Ugovorni organ navodi na sumnju da je zapravo cilj njegove žalbe u ovom postupku javne nabavke opstruiranje istog, jer nuđenje različitih cijena za identično vozilo u dva odvojena postupka ne bi trebalo da radi ozbiljan i profesionalan ponuđač koji poštuje zakone i podzakonske akte u oblasti njegove djelatnosti, pri tome imajući u vidu da je ovaj Ugovorni organ javno komunalno preduzeće koje u svojoj nadležnosti obuhvata održavanje javnih zelenih površina na području Kantona Sarajevo, održavanje javne rasvjete na području Kantona Sarajevo kao i briga i održavanje RZC „Pionirska dolina" i ZOO vrt, te da ulaganjem

neosnovane žalbe za posljedicu ima nemogućnost osiguranja motornih vozila i njihove upotrebe za registrovanu djelatnost.
Ugovorni organ također naglašava da je u prethodnom postupku nabavke usluge osiguranja motornih vozila (objavljen na Portalu javnih nabavki dana 01.10.2025. godine), putem Agencija za nadzor osiguranja FBiH, pokušao da provjeri ispravnost dostavljenih ponuđenih cijena od strane učenika u postupku. Obzirom da se gore pomenuta Agencija u svom dopisu izuzela od nadležnosti davanja savjeta u postupcima javnih nabavki. Ugovorni organ je pomenuti dopis proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, ali je isti predmet vratio na odlučivanje Ugovornom organu koji je u konačnici bio prinuđen da poništi tadašnji postupak zbog drastičnog odstupanja ponuđenih cijena od onih utvrđenih važećom Tarifom.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno. Žalbu Žalitelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo ovaj Ugovorni organ u cjelosti odbacuje kao neosnovanu, te moli Ured za razmatranje da uzme u obzir iznesenu argumentaciju.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-614-3/26 od 17.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni se nije izjasnio na navedeno Izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je postupajući po žalbi, a s obzirom na izričitu odredbu članka 109. Zakona o javnim nabavama, najprije pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju.

Člankom 109. stavak (1) ZJN je propisano da URŽ po zaprimanju žalbe utvrđuje pravovremenost, dopuštenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Stavkom (2) propisano je da kada URŽ utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, nastavit će razmatrati žalbene navode.

Iz navedenog proizlazi da je odredbama članka 109. ZJN uvjetovana izričita zakonska obveza za ovo tijelo da, prije nego što pristupi meritornom odlučivanju o utemeljenosti žalbe, između ostalog utvrdi i činjenično stanje na okolnost je li žalitelj predstavlja sudionika predmetnog postupka koji ima interes za dodjelu ugovora u konkretnom postupku javne nabave, a koji je eventualno nezakonitim postupanjem ugovornog tijela pretrpio ili mogao pretrpiti štetu.

Ovo stoga što je člankom 97. Zakona o javnim nabavama propisano da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili mu je mogla biti u konkretnom postupku javne nabave prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave."

Iz navedenog proizlazi da se prema odredbi članka 97. Zakona o javnim nabavama aktivna legitimacija za podnošenje žalbe mora utvrđivati isključivo sa stajališta je li osoba koja je uložila žalbu ima interes za dodjelu ugovora u konkretnom postupku javne nabave, koji se konkretizira isključivo kroz postojanje zakonskog temelja da mu isti bude dodjeljen, uz dodatni uvjet da je u konkretnom postupku javne nabave pretrpio ili je mogao pretrpiti šetetu zbog postupanja ugovornog tijela suprotno odredbama ovog zakona.

Nakon što su naprijed navedene pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na temelju članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo je uvidom u Zapisniku o radu komisije broj: 08-JN-50-13 od 020.4.2026. godine za nabavku :„Usluga osiguranja motornih vozila", koji je žalitelju dostavljen zajedno s osporenom Odlukom o izbroru najpovoljnijeg ponuđača, utvrdilo da je ponuda žalitelja „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo ocijenjena kao nepravilna jer isti nije ponudio cijene u skladu s važećom Tarifom i datim bonusima/malusima za sljedeće stavke:

Stavka br. 8. IVECO 35S13, teretno vozilo, 1+2 mjesta (SG RADNO) – ponuđač je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 159,00 KM, a zapravo je ista trebala iznositi 150,00 KM i biti obračunata prema premijskoj grupi 10. RADNA VOZILA, podgrupa 02., primjenjujući dati bonus u iznosu od 50% iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2. Uvidom u važeću policu osiguranja Komisja je utvrdila da je ovo vozilo osigurano kao radno vozilo prema premijskoj grupi 10. RADNA VOZILA, podgrupa 02.;

Stavka br. 9. IVECO 35S12, teretno, 1+2 mjesta SG (KAMION DIZALICA PLATFORMA) – ponuđač je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 382,00 KM, a zapravo je ista trebala iznositi 620,00 KM i biti obračunata prema premijskoj grupi 02 – TERETNA VOZILA jer se radi N1-teretnom vozilu, primjenjujući dati malus u iznosu od 20% iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2. Uvidom u važeću policu osiguranja Komisja je utvrdila da je ovo vozilo osigurano kao teretno.

Stavka br. 33. IVECO IS52C12BA, teretno, 1+2 mjesta – ponuđač je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 159,00 KM, a zapravo je ista trebala iznositi 273,00 KM i biti obračunata prema premijskoj grupi 02 – TERETNA VOZILA jer se radi N2-teretnom vozilu sa obliko karoserije ba – otvoreno sa dizalicom, primjenjujući dati bonus u iznosu od 50% iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2. Uvidom u važeću policu osiguranja Komisja je utvrdila da je ovo vozilo osigurano kao teretno.

Stavka br. 41. Menzi Muck M545X (BAGER RADNA MAŠINA) – ponuđač je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 96,00 KM, a zapravo je ista trebala iznositi 95,00 KM i biti obračunata prema premijskoj grupi 10. – RADNA VOZILA, podgrupa 08.-bageri, primjenjujući dati bonus u iznosu od 20% iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2, iz razloga što se radi o bageru, a ne samohodnoj specijalnoj kosilici, parnom motoru, samohodnom plugu niti ostalim strojevima za rad u poljoprivredi;

Stavka br. 42. IVECO DAILY, teretno, 35-14 1+1 sjedište – ponuđač je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 286,00 KM, a zapravo je ista trebala iznositi 465,00 KM i biti obračunata prema premijskoj grupi 02 – TERETNA VOZILA, primjenjujući dati bonus u iznosu od 10% iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2.

Stavka br. 43. IVECO DAILY, teretno, 35-14 1+1 sjedište – ponuđač je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 286,00 KM, a zapravo je ista trebala iznositi 465,00 KM i biti obračunata prema premijskoj grupi 02 – TERETNA VOZILA, primjenjujući dati bonus u iznosu od 10% iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2.

Uvidom u važeću policu osiguranja Komisja je utvrdila da je ovo vozilo osigurano kao teretno.

Stavka br. 47. IVECO DAILY, teretno, 35-14 1+1 sjedište – ponuđač je ponudio cijenu za ovo vozilo u iznosu od 286,00 KM, a zapravo je ista trebala iznositi 465,00 KM i biti obračunata prema premijskoj grupi 02 – TERETNA VOZILA, podgrupa 01., primjenjujući dati bonus u iznosu od 10% iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2.

Uvidom u važeću policu osiguranja Komisja je utvrdila da je ovo vozilo osigurano kao teretno".

Dakle, iz naprijed citiranog obrazloženja može se nesporno utvrditi da je ponuda žalitelja ocijenjena kao nepravilna, iz razloga što je za ukupno sedam vozila:

8. „*IVECO 35S13, teretno vozilo, 1+2 mjesta (SG RADNO)*

9. „*IVECO 35S12, teretno, 1+2 mjesta SG (KAMION DIZALICA PLATFORMA*"

33. „*IVECO IS52C12BA, teretno, 1+2 mjesta*",

41. „*Menzi Muck M545X (BAGER RADNA MAŠINA*",

42. „*IVECO DAILY, teretno, 35-14 1+1 sjedište*", i

43. „*IVECO DAILY, teretno, 35-14 1+1*" sjedište

47. „*IVECO DAILY, teretno, 35-14 1+1 sjedište")*,

žalitelj ponudio cijene suprotno važećoj Tarifi, a da u žalbi žalitelj iznosi žalbene navode koji se odnose na ponuđene cijene samo za dva vozila (za vozilo pod rednim brojem 8. i 47.), pri tome ne osporavajući ocjenu ugovornog tijela za preostalih pet vozila da je ponudio cijene koje nisu u skladu s važećom Tarifom. Kako je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo nepravilnom, te detaljno navelo razloge nepravilnosti dostavljene ponude, a žalitelj predmetnom žalbom osporava samo dio navoda koji se odnose na nepravilnost njegove ponude, ne osporavajući dio obrazloženja koji se odnosi na pogrešnu primjenu Premijske grupe za vozila pod rednim brojem 9. 33., 41., 42. i 43. Aneksa 2 – Obrazac za cijenu ponude, da pri tome navedenu ocjenu o nepravilnosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi suglasio s istom, proizlazi da bi i pored eventualnog meritornog razmatranja žalbe ponuda žalitelja bila neprihvatljiva.

Sukladno navedenom, ovo tijelo se nije upuštalo u meritorno ispitivanje navoda žalbe kojima je osporio samo dva razloga nepravilnosti svoje ponude, već konstatira da je žalitelj u konkrentom postupku javne nabave, na temelju odredbe članka 97. Zakona o javnim nabavama nije aktivno legitimiran za podnošenje žalbe, s obzirom na to da bi eventualna ocjena predmetne žalbe kao utemeljene, ne bi imala za ishod da upravo žalitelju bude izvršena dodjela ugovora za predmetnu javnu nabavu, budući da njegova ponuda ima status nepravilne ponude i iz razloga koje žalitelj navodima iz žalbe nije osporio.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da se, u konkretnom slučaju ne može utvrditi postojanje interesa za dodjelu ugovora u predmentom postupku javne nabave na strani žalitelja, budući da je ishod ocijene ponuda takav da mu uopće ne može biti dodjeljen ugovor.

S tim u vezi, ovo tijelo je, iako žalitelj u smislu članka 97. Zakona o javnim nabavama ne predstavlja osobu koja ima interes za dodjelu ugovora u konkretnom postupku javne nabave i koja je ili je mogla pretpriti štetu zbog postupanja ugovornog tijela protivno odredbama ovog zakona, u skladu sa člankom 3. Zakona koji predviđa da je ugovorno tijelo dužno da u svim fazama postupka

javne nabave osigura jednak tretman među ponuditeljima, razmatralo i navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja u pogledu da isti nije izvršio obračun premije na način na koji ga ugovorno tijelo sada tumači kao jedino ispravan, te da je uprkos tome, njegova ponuda ocjenjena kao prihvatljiva, dok je ponuda žalitelja, koja je zasnovana na podacima iz tenderske dokumentacije ocjenjena kao neprihvatljiva....., te konstatira da je isti paušalan, budući da žalitelj propušta predočiti konkretne stavke u ponudi izabranog ponuditelja na koje se izneseni žalbeni navod odnosi, a istovremeno je i kontradiktoran s obzirom da je iz Zapisnika o radu komisije broj: 08-JN-50-13 od 2.4.2026. godine i ponude izabranog ponuditelja neosporno vidljivo da je izabrani ponuditelj u dijelu koji se odnosi na stavke 8., 9., 33., 41., 42., 43., i 47. Obrasca za cijenu ponude, a zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena kao nepravilna, izabrani ponuditelj izvršio obračun premije upravo na način na koji ga komisija za javne nabave i smatra ispravnim.

Usljed činjenice da i pored uložene žalbe, postoje razlozi odbijanja ponude žalitelja koje žalitelj nije sporio žalbenim navodima, te činjenice da je žalitelj neuspješno osporio ocjenu ugovornog tijela da je ponuda izabranog ponuditelja prihvatljiva iz istih razloga iz kojih je njegova ponuda ocijenjena kao nepravilna, ovo tijelo cijeni da se nije stekao ni drugi zakonski preduvjet utvrđen člankom 97. Zakona na kojem se zasniva pitanje aktivne legitimacije, odnosno nije nastala situacija koja je po svojoj prirodi takva da za posljedicu ima da je žalitelj pretrpio štetu zbog postupanja ugovornog tijela koje je eventualno suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama.

Imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj nesporno ponudio neprihvatljivu ponudu, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na temelju svih naprijed iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sveukupno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici naprijed navedenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog Zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputa o pravnom lijeku: Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo
- KJKP Park Sarajevo
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a